



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PLs. ÚS 64/2025-5

Ústavný súd Slovenskej republiky v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavných sťažnostiach sťažovateľov [REDACTED], narodeného [REDACTED], [REDACTED], proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 8CoPr/14/2023 z 25. januára 2024 a proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3CdoPr/5/2024 z 29. januára 2025 a [REDACTED], narodeného [REDACTED], [REDACTED], oboch zastúpených JUDr. Petrom Kubinom, advokátom, Bottova 2A, Bratislava, proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 6CoPr/2/2024 z 26. marca 2024 a proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2CdoPr/9/2024 z 30. januára 2025 takto

r o z h o d o l :

- Veci vedené na Ústavnom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 1136/2025 a sp. zn. Rvp 1308/2025 **s p á j a** na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 1136/2025.
- Toto uznesenie **n a d o b ú d a** právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia Ústavným súdom Slovenskej republiky.

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Ústavnou sťažnosťou doručenu ústavnému súdu 2. mája 2025 sa sťažovateľ [REDACTED] [REDACTED] (ďalej aj „sťažovateľ 1“) domáha vyslovenia porušenia základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) samostatne, ako aj v spojení s právom na rovnaké zaobchádzanie a zákaz diskriminácie podľa čl. 12 ods. 1 a 2 ústavy a podľa čl. 14 dohovoru označenými uzneseniami krajského súdu a najvyššieho súdu, ktoré navrhuje zrušiť a vec vrátiť krajskému súdu na ďalšie konanie. Zároveň navrhuje, aby ústavný súd pred rozhodnutím vo veci samej prerušil konanie na účely podania návrhu Súdnemu dvoru Európskej únie na začatie prejudiciálneho konania podľa čl. 267 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, ktorému predloží prejudiciálnu otázku špecifikovanú v petite ústavnej sťažnosti. Ústavná sťažnosť je vedená pod sp. zn. Rvp 1136/2025 a bola pridelená sudcovi spravodajcovi Milošovi Maďarovi, ktorý je podľa Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. januára 2025 do 31. decembra 2025 (ďalej len „rozvrh práce“) členom prvého senátu ústavného súdu.

2. Ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 20. mája 2025 sa sťažovateľ [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] (ďalej aj „sťažovateľ 2“) domáha vyslovenia porušenia identických práv podľa ústavy a dohovoru ako sťažovateľ 1 rozhodnutiami krajského súdu a najvyššieho súdu označenými v ústavnej sťažnosti, ktoré navrhuje zrušiť a vec vrátiť krajskému súdu na ďalšie konanie. Rovnako ako sťažovateľ 1 navrhuje, aby ústavný súd pred rozhodnutím vo veci predložil Súdnemu dvoru Európskej únie zhodnú prejudiciálnu otázku, ako navrhuje sťažovateľ 1. Ústavná sťažnosť sťažovateľa 2 je vedená pod sp. zn. Rvp 1308/2025 a bola pridelená sudcovi spravodajcovi Petrovi Molnárovi, ktorý je členom druhého senátu ústavného súdu.

3. Z ústavných sťažností a príloh k nim pripojených vyplýva, že obaja sťažovatelia ako príslušníci Policajného zboru sa samostatnými návrhmi na nariadenie neodkladného opatrenia s poukazom na zákon č. 54/2019 Z. z. o ochrane oznamovateľov protispoločenskej činnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon č. 365/2004 Z. z. o rovnakom zaobchádzaní v niektorých oblastiach a o ochrane pred diskrimináciou a o zmene a doplnení niektorých zákonov (antidiskriminačný zákon) v znení neskorších predpisov a na postavenie chránených oznamovateľov závažnej protispoločenskej činnosti domáhali ochrany pred porušovaním svojich subjektívnych práv zo strany žalovaného Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, ku ktorému došlo (u každého samostatne, pozn.) vydaním personálneho rozkazu o dočasnom pozbavení výkonu štátnej služby v zmysle § 46 ods. 1 písm. b) zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície v znení neskorších predpisov. Mestský súd Bratislava IV návrh sťažovateľa 1 zamietol z dôvodu, že uznesenie, ktorým by nariadil neodkladné opatrenie, by bránilo v kompetencii iného orgánu verejnej moci, a tiež z dôvodu, že sťažovateľ 1 neosvedčil potrebu bezodkladne upraviť pomery, keďže v jeho veci existovali iné zákonné možnosti ako dočasne upraviť pomery medzi stranami sporu (inštitútmi správneho práva a správneho súdnictva) – rozklad proti personálnemu rozkazu a následne správna žaloba s prípadným návrhom na priznanie odkladného účinku. Proti uzneseniu mestského súdu sťažovateľ 1 podal odvolanie. V prípade sťažovateľa 2 mestský súd nariadil neodkladné opatrenie a uložil žalovanému povinnosť zdržať sa uplatňovania a výkonu personálneho rozkazu č. 434 z 27. októbra 2023 voči žalobcovi a poučil žalovaného o možnosti podať žalobu proti žalobcovi (sťažovateľovi), ktorou sa bude domáhať určenia, že vydaním personálneho rozkazu neporušil zásadu rovnakého zaobchádzania vo vzťahu k žalobcovi. Proti tomuto uzneseniu mestského súdu podal odvolanie žalovaný.

4. Krajský súd uznesením sp. zn. 8CoPr/14/2023 z 25. januára 2024 potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie v právnej veci sťažovateľa 1 a v právnej veci sťažovateľa 2 prvoinštančné rozhodnutie zmenil a zamietol návrh v celom rozsahu. Následne boli sťažovateľmi podané dovolania, ktoré najvyšší súd napadnutými uzneseniami odmietol.

5. Sťažovatelia zastúpení rovnakým právnym zástupcom namietajú porušenie identických práv podľa ústavy a dohovoru a predkladajú v konaní pred ústavným súdom rovnaké procesné návrhy. Skutkové a právne okolnosti vo veciach sťažovateľov sú v zásade totožné, všeobecné súdy rozhodli napadnutými uzneseniami vo veciach sťažovateľov s rovnakým výsledkom (zamietnutie návrhov na neodkladné opatrenie) a svoje rozhodnutia založili na zhodnej právnej argumentácii, proti ktorej sťažovatelia uplatňujú zhodné ústavnoprávne námietky.

6. Vychádzajúc z § 62 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) umožňujúceho ústavnému súdu v konaní o ústavnej sťažnosti primerane použiť Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), možno podľa § 166 ods. 1 CSP z dôvodu hospodárnosti konania spojiť na spoločné konanie konania, ktoré pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán.

7. Z ústavných sťažností vedených pod sp. zn. Rvp 1136/2025 a sp. zn. Rvp 1308/2025 vyplýva, že sťažovatelia namietajú porušenie tých istých základných práv a konania spolu skutkovo súvisia.

8. Podľa § 7 ods. 1 písm. e) zákona o ústavnom súde plénum ústavného súdu rozhoduje o spojení vecí patriacich do pôsobnosti senátu, ak ide o veci, ktoré sa prerokúvajú v rôznych senátoch ústavného súdu. Podľa čl. II bodu 10 rozvrhu práce ústavného súdu na rok 2025 plénum ústavného súdu rozhoduje o spojení vecí, ktoré boli pridelené členom rôznych senátov ako sudcom spravodajcom, a ak s prihliadnutím na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne inak, sudcom spravodajcom v spoločnom konaní o spojených veciach je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr.

9. Z už uvedeného dôvodu boli konania o ústavných sťažnostiach v zmysle § 166 ods. 1 CSP spojené na spoločné konanie (bod 1 výroku tohto uznesenia), v ktorom sudcom spravodajcom podľa čl. II bodu 10 rozvrhu práce ústavného súdu na rok 2025 bude Miloš Maďar, člen prvého senátu ústavného súdu, ktorý je sudcom spravodajcom v konaní, ktoré sa začalo skôr. S akcentom na rýchlosť a plynulosť konania ústavný súd podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde rozhodol, že predmetné uznesenie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia ústavným súdom (bod 2 výroku tohto uznesenia).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 1. októbra 2025

Ivan Fiačan
predseda Ústavného súdu
Slovenskej republiky